

Ateliers d'écriture en groupe: Aident-ils les étudiants à améliorer leurs écrits ?



Roger Graves
University of Alberta, CAN
Email: roger.graves@ualberta.ca

Gerri Lasiuk
University of Alberta, CAN

Lisa Haynes
University of Alberta, CAN

Daniel Harvey
University of Alberta, CAN

Erin Graves
Children's Hospital of Eastern Ontario, CAN

Plusieurs études sur l'écriture des étudiants du premier cycle suggèrent que les améliorations les plus importantes ont lieu quand les étudiants s'investissent dans une écriture collaborative sur un sujet précis et au sein d'un groupe de pairs.

Prenant pour sujet des étudiants inscrits dans des cours universitaires dans lesquels l'écriture n'est pas centrale, cette étude examine les effets de l'enseignement en classe et des ateliers en groupe sur les résultats des étudiants sur une composition donnée.

Deux questions essentielles

Est-ce que les participants aux ateliers en groupe ont obtenu de meilleurs résultats que les autres?

Quelles sont les caractéristiques propres aux participants des ateliers ayant reçu des notes élevées?

Les résultats de cette étude nous aideront à prédire les étudiants pour qui les ateliers seront bénéfiques.

Cette technique nous permettra d'adapter les rares ressources aux besoins des étudiants, grâce à un sondage qui comparera leur profil à ceux d'étudiants ayant déjà bénéficié des ateliers.





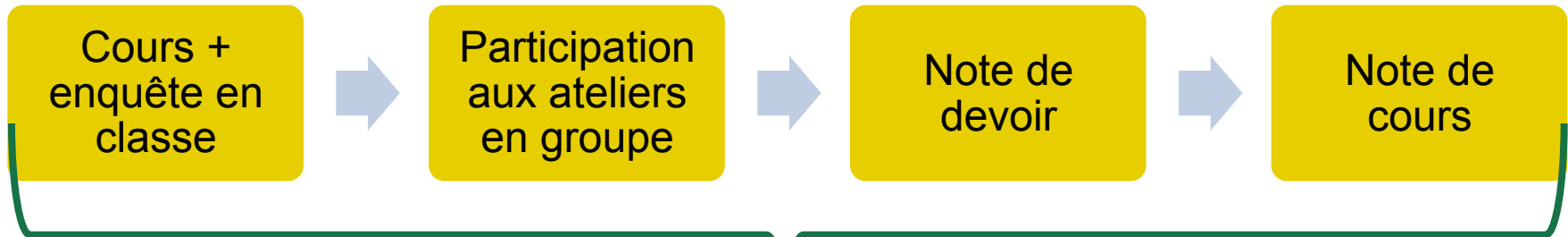
Cours WID + soutien en groupe

- **Tous les étudiants ont reçu des consignes en classe sur un travail de rédaction spécifique; l'opportunité de participer à la recherche a été proposée à tous**
- **49 cours magistraux ont été proposés aux étudiants de 24 disciplines en 2012-2013**
- **Chaque cours proposait des exercices pour aider les étudiants à mieux comprendre les consignes ainsi qu'à commencer un remue-méninges, un plan et un brouillon**
- **Présentation disponible à <http://www.ualberta.ca/~graves1/presentations.htm>**

Ateliers en groupe

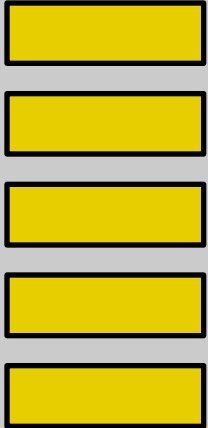
- **Petits groupes; 10 étudiants en moyenne**
- **En lien avec les cours suivis**
- **Réservés aux étudiants suivant une classe/un cours spécifique**
- **Ateliers gratuits et facultatifs**
- **Le chargé de TD qui guide les étudiants fait partie de l'équipe Writing Across the Curriculum, suit les cours et connaît bien les travaux**

Cours du premier cycle

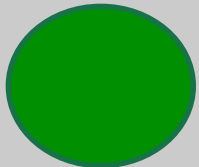


- Décrire les étudiants participant aux ateliers
- Décrire les étudiants obtenant de meilleures notes aux devoirs et dans le cours
- Identifier les facteurs ayant un impact sur les notes des étudiants

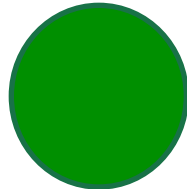
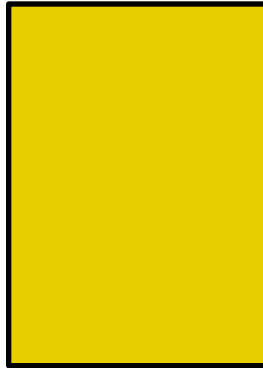
Données du cours



Conclusions intéressantes

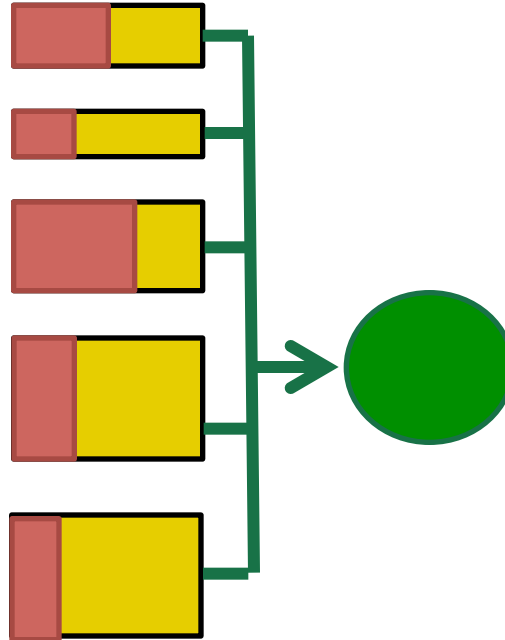


Analyses descriptives



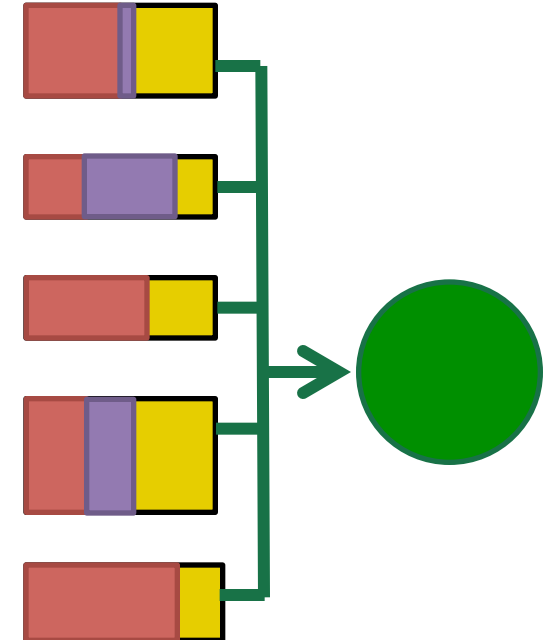
Décrire les paramètres des données recueillies

Analyses à variables uniques



Identifier les relations statistiquement importantes et leurs résultats (est-ce que le rouge influence le vert?)

Multivariés



Identifier la taille relative des associations et de leurs résultats (à quel point le rouge et le violet influencent-ils le vert?)



teaching and learning
enhancement fund



UNIVERSITY OF
ALBERTA

Plan méthodologique

- 1. Les données ont été rassemblées pour augmenter la taille de l'échantillon**
- 2. Les résultats des devoirs furent classés sous forme de note non chiffrée**
- 3. La régression logistique multinomiale fut utilisée pour modéliser les corrélations entre les facteurs et les résultats**
- 4. Des corrélations entre les facteurs uniques et les notes des devoirs furent identifiées**
- 5. Des différences observées dans les liens entre ceux qui participèrent aux ateliers et ceux qui n'y prirent pas part**
- 6. Déterminer la contribution aux résultats des étudiants de chaque facteur significatif**

Échantillon d'étude

- **857 étudiants ont été recrutés pour la recherche pendant la première année. Ils assistèrent tous aux cours et répondirent au questionnaire**
- **Nous réussîmes à acquérir les relevés de notes pour un échantillon de 553; notre analyse repose sur cet échantillon**
- **De ces 553 étudiants, 165 participèrent aux ateliers. Nous avons comparé ces 165 étudiants aux 388 n'ayant pas participé aux ateliers.**

Qu'est-ce qu'un « rapport des chances »? (OR)

Odds ratios are used to compare the relative odds of the occurrence of the outcome of interest (e.g. disease or disorder), given exposure to the variable of interest (e.g. health characteristic, aspect of medical history). The odds ratio can also be used to determine whether a particular exposure is a risk factor for a particular outcome, and to compare the magnitude of various risk factors for that outcome.

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC2938757/>

OR > 1	Chances d'obtenir cette note (D/F, C, ou B) plus élevées que celle d'obtenir un A
OR = 1	Chances d'obtenir cette note (D/F, C, ou B) plus élevées que celle d'obtenir un A
OR < 1	Chances d'obtenir cette note (D/F, C, ou B) plus basses que celle d'obtenir un A

Dans cette analyse, on utilise A comme point de référence

Que signifie «chances augmentées»?

Les étudiants ont plus de chances d'obtenir un D/F qu'un A

	Odds Ratio (OR)	Valeur-p
D/F	2.56	0.004
C	1.23	0.123
B	0.12	0.453

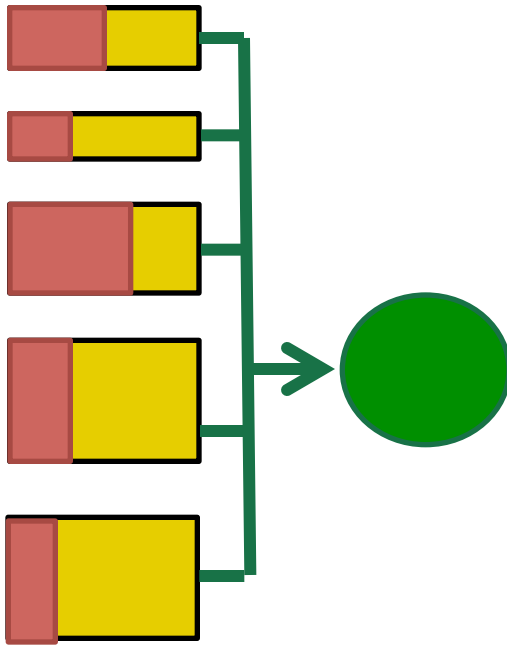
Valeurs-p < 0.05 sont significatives

Valeurs-p 0.05 > 0.20 sont presque significatives

Les étudiants ont moins de chances d'obtenir un B qu'un A (plus à même d'obtenir un A qu'un B)

Analyses à variables uniques

Analyses à variables uniques



*Tendances non ajustées
entres les facteurs que
nous avons mesurés et les
résultats des étudiants .*

Identifier les relations
statistiquement
importantes et leurs
résultats (est-ce que
le rouge influence le
vert?)

1. Participation aux ateliers en groupe

Les étudiants ayant participé aux ateliers ont eu moins de faibles résultats aux devoirs que les étudiants n'y ayant pas participé.

Il y a des avantages clairs à prendre part à des ateliers en groupe dans la mesure où ils diminuent la possibilité d'une mauvaise performance.

	Odds Ratio	Valeur-p
D ou F ($\leq 62\%$)	0.545	0.1604
C (63%-71%)	1.376	0.2697
B (72%-82%)	1.172	0.5498

Chances d'obtenir ces notes contre les chances d'obtenir un 'A'

2. Lien entre la spécialité des étudiants et une aisance avec les types de travaux

Dans les cours faisant partie de leur cursus, **les étudiants ne participant pas aux ateliers ont eu de moins bonnes performances que ceux y participant.**

	Ensemble		Participant		Ne participent pas	
	Odds Ratio*	valeur-p	Odds Ratio*	valeur-p	Odds Ratio*	valeur-p
D ou F ($\leq 62\%$)	0.913	0.8505	Small Cell Size	--	1.356	0.556
C (63%-71%)	1.566	0.1829	1.006816	0.9909	1.923	0.1102
B (72%-82%)	1.257	0.4647	0.563897	0.3395	1.717	0.1471

Les étudiants **habitués aux types de travaux exigés** dans le cours qui n'ont pas assisté aux ateliers ont eu de moins bons résultats que ceux y ayant assisté.

	Ensemble		Participant		Ne participent pas	
	Odds Ratio*	valeur-p	Odds Ratio*	valeur-p	Odds Ratio*	valeur-p
D ou F ($\leq 62\%$)	4.084	0.0021	2.645	0.3168	4.683	0.0029
C (63%-71%)	2.697	0.0012	5.13	0.0129	2.092	0.0363
B (72%-82%)	1.227	0.4169	1.888	0.2101	1.02	0.9468

*Chances d'obtenir ces notes contre les chances d'obtenir un 'A'

3. Suivre un cours de composition plus tôt dans la carrière académique.

Le fait d'avoir suivi un cours est ce qui a eu le plus d'impact sur les notes des étudiants dans la catégorie suivante: les étudiants les plus performants n'ayant pas participé aux ateliers.

Les étudiants ayant suivi un cours au préalable mais n'ayant pas participé aux ateliers avaient plus de chances d'obtenir un A plutôt qu'un B. Cependant quand ces mêmes étudiants participèrent aux ateliers, cet effet ne fut pas observé.

	Ensemble		Participent		Ne participent pas	
	Odds Ratio	valeur-p	Odds Ratio	valeur-p	Odds Ratio	valeur-p
D ou F ($\leq 62\%$)	1.613	0.4273	1.851	0.6346	1.497	0.5557
C (63%-71%)	0.873	0.7327	0.916	0.8958	0.873	0.7836
B (72%-82%)	0.588	0.1216	0.984	0.98	0.475	0.0696

Chances d'obtenir ces notes contre les chances d'obtenir un 'A'

4. Utilisation du centre d'écriture

Les étudiants ne participant pas aux ateliers mais qui firent usage du centre d'écriture ont obtenu de moins bons résultats que ceux qui n'utilisèrent pas le centre d'écriture

Le centre d'écriture et les ateliers semblent être efficaces pour des populations distinctes. Aucun effet positif considérable n'a été observé chez les étudiants assistant aux ateliers et utilisant le centre d'écriture.

	Ensemble		Participant		Ne participent pas	
	Odds Ratio	valeur-p	Odds Ratio	valeur-p	Odds Ratio	valeur-p
D ou F ($\leq 62\%$)	1.297	0.586	0.886	0.9039	1.473	0.4497
C (63%-71%)	2.246	0.0351	1.718	0.4428	2.456	0.0516
B (72%-82%)	1.589	0.146	0.632	0.4188	2.581	0.0187

Chances d'obtenir ces notes contre les chances d'obtenir un 'A'

5. Responsabilités familiales et professionnelles

Les étudiants avec des responsabilités familiales et/ou professionnelles ont obtenu de **meilleures résultats après avoir assisté aux ateliers.**

Cependant, ces mêmes étudiants avaient **deux fois plus de chances d'échouer si ils n'assistaient pas aux ateliers.**

	Ensemble		Participant		Ne participant pas	
	Odds Ratio	valeur-p	Odds Ratio	valeur-p	Odds Ratio	valeur-p
D ou F ($\leq 62\%$)	1.415	0.3678	0.196	0.196	2.043	0.0957
C (63%-71%)	0.895	0.7229	0.657	0.4455	1.029	0.9404
B (72%-82%)	0.862	0.599	0.689	0.4617	0.948	0.8756

Chances d'obtenir ces notes contre les chances d'obtenir un 'A'

6. Parler anglais à la maison ou avec des amis

Les locuteurs natifs avaient plus tendance à avoir de moins bons résultats que les étudiants parlant une autre langue que l'anglais à la maison.

Exception faite **des locuteurs natifs très performants assistant aux ateliers en groupe**; ils avaient plus de chances d'obtenir d'excellents résultats

	Ensemble		Participant		Ne participent pas	
	Odds Ratio	valeur-p	Odds Ratio	valeur-p	Odds Ratio	valeur-p
D or F ($\leq 62\%$)	2.494	0.126	0.841	0.8957	4.161	0.0503
C (63%-71%)	2.299	0.0898	1.698	0.4627	2.726	0.139
B (72%-82%)	0.455	0.1943	0.242	0.1519	0.678	0.6206

Chances d'obtenir ces notes contre les chances d'obtenir un 'A'

Relations observées dans les données (univariés)

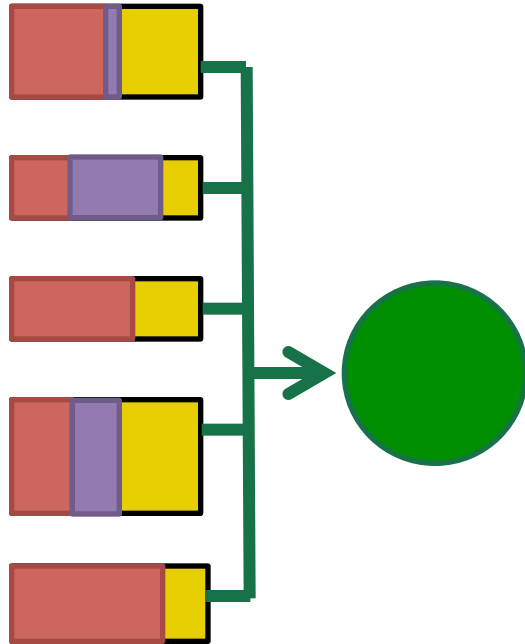
Ateliers de groupe

1. Réduisent les chances des étudiants d'obtenir un D/F à un devoir
2. Semblent avoir un impact sur une population différente de celle qui fréquente le centre d'écriture
3. Offrent des avantages non négligeables aux étudiants ayant des responsabilités familiales et professionnelles
4. N'ont pas d'impact sur les résultats pour les étudiants ALS

Étudiants

1. Ne sont pas moins performants dans les devoirs propres à leurs disciplines
2. Ne sont pas moins performants dans ses devoirs avec lesquels ils ont été familiarisés

Analyses multivariées



Identifier la taille relative des associations et de leurs résultats (à quel point le rouge et le violet influencent le vert)

Analyses multivariées

Les effets indépendants, ajustés pour tous les facteurs que nous avons mesurés.

Tout prendre en compte: multivariés

1. Manuels

Indépendamment de tous les autres facteurs, les étudiants qui ont consultés un manuel d'écriture ont produit de meilleures performances.

	Odds Ratio	valeur-p
D ou F ($\leq 62\%$)	0.3886	0.0281
C (63%-71%)	0.45248	0.0095
B (72%-82%)	0.74285	0.2616

Chances d'obtenir ces notes contre les chances d'obtenir un 'A'

Tout prendre en compte: multivariés

2. Genre

Indépendamment de tout autre facteur, les étudiants qui connaissaient bien le type de devoir attendu ont produit de moins bonnes performances.

	Odds Ratio	valeur-p
D ou F ($\leq 62\%$)	2.83727	0.0439
C (63%-71%)	2.23769	0.0181
B (72%-82%)	1.01167	0.9666

Chances d'obtenir ces notes contre les chances d'obtenir un 'A'

Tout prendre en compte: multivariés

3. Cours dans la spécialité

Indépendamment de tout autre facteur, les étudiants qui suivaient un cours dans leur programme d'étude avaient plus de chance d'obtenir un C qu'un A.

	Odds Ratio	valeur-p
D or F ($\leq 62\%$)	0.94341	0.922
C (63%-71%)	2.25996	0.0335
B (72%-82%)	1.54703	0.2051

Chances d'obtenir ces notes contre les chances d'obtenir un 'A'

4. Capacité à écrire au niveau universitaire

Les étudiants ne reçoivent pas de notes qui reflètent leur capacité selon eux; les étudiants se sous- et surévaluent.

Autoévaluation		Odds Ratio	valeur-p
Médiocre vs. Excellent	D or F ($\leq 62\%$)	Small cell size	--
	C (63%-71%)	0.02703	0.0171
	B (72%-82%)	0.06627	0.0635

Autoévaluation		Odds Ratio	valeur-p
Bon vs. Excellent	D or F ($\leq 62\%$)	0.03542	0.1155
	C (63%-71%)	1.95839	0.3507
	B (72%-82%)	2.06205	0.2443

Chances d'obtenir ces notes contre les chances d'obtenir un 'A'

Données supplémentaires

Nous sommes dans la seconde et dernière année de la cueillette de données et espérons doubler les chiffres que nous avons recueillis

Un plus grand nombre de données nous aidera à obtenir des niveaux de significations pour certaines des résultats univariés

Les données supplémentaires éclairciront aussi certains des résultats qui semblent contradictoires

